



“114 º Exposición Internacional de Ganadería y Muestra Internacional Agroindustrial y Comercial”
Discurso de Cierre Ing. Agr. Gabriel Capurro
14 de septiembre de 2019

Sr. Ex Presidente de la República, Dr. Julio María Sanguinetti
Sr. Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca,
Señores Secretarios de Estado que nos acompañan
Autoridades nacionales
Señores legisladores
Sr. Secretario de Agricultura, Pecuaria y Desarrollo Rural de Río Grande do Sul,
Señores embajadores
Sres. Presidentes y representantes de las gremiales rurales amigas
Sres. Integrantes de la Federación de Asociaciones Rurales del Mercosur
Señores Presidentes de Cámaras Empresariales
Sres. Presidentes de gremiales de ARU
Señores expositores
Señores socios de ARU
Sres. funcionarios y jóvenes de ARU
Sres. productores y trabajadores rurales
Sres. comunicadores de la prensa en general
Señoras y señores

Agradecimiento a firmas comerciales y felicitaciones
Agradecimiento a expositores y cabañeros y felicitaciones
Agradecimiento y felicitaciones a funcionarios ARU y felicitaciones.

Como algunos de ustedes saben yo trabajé durante 35 años en el SUL con un excelente grupo humano, lo cual me permitió cumplir con dos de mis vocaciones: 1) trabajar con las ovejas y 2) trabajar con los productores y trabajadores rurales.

Productores de todos los tamaños chicos, grandes, medianos y productores y trabajadores de todas las condiciones sociales.

Compartí largas jornadas de trabajo en los bretes con productores y trabajadores y en el campo recorriendo majadas en parición y corderadas en crecimiento, y diferentes sistemas de producción donde me enseñaron muchas cosas que no aprendí en la Universidad porque no es su función pero que son muy importantes a la hora de trabajar y producir mejor.

Sigo aprendiendo hoy en día con los muchachos que trabajan conmigo en nuestro establecimiento.

A todos muchas gracias.

Hoy es un día muy especial para la ARU porque transmitimos el pensamiento Institucional a la Sociedad.



La ARU encarga a su Presidente elaborar el mensaje Institucional que debe reflejar el trabajo y pensamiento de la Junta Directiva que se construye a través del año y también la continuidad de la línea de pensamiento Institucional construida durante 148 años de vida.

No es tarea sencilla pero tratamos de hacerlo de la mejor manera.

Vamos a hablar del proceso de concentración y extranjerización de la propiedad de la tierra que se produjo en nuestro país en los últimos 18 años, que es el mayor de los últimos 120 años.

Vamos a hablar de la enajenación de la tierra en Uruguay en los últimos 18 años que no tiene antecedentes en el mundo y vamos a mostrar las cifras.

Vamos a hablar que de acuerdo al informe de Naciones Unidas 2018 Uruguay es el país con menor proporción de su población viviendo en el medio rural, siendo este el sector más importante de su economía.

Vamos a hablar de la mayor inequidad que existe en nuestro país que son las posibilidades y los costos de la educación de los niños que nacen en el campo con respecto a los que nacen en las ciudades.

Vamos a hablar del retiro de las gremiales rurales de los consejos de salarios por discrepancias con el Poder Ejecutivo, que hasta cuando realiza los decretos desinforma a la población.

Vamos a hablar de la necesidad de que las políticas económicas y sociales estén coordinadas de tal forma que permitan un desarrollo continuo del país.

También vamos a hablar de las cosas que se hicieron bien.

Finalmente vamos a decir claramente cuál es la posición de la ARU con respecto a la nueva planta de UPM

I) ARU QUE ES, QUE HACE, ¿A QUIEN REPRESENTA?

La ARU es la gremial de productores más antigua del país, fundada en 1871, está cumpliendo el próximo 3 de octubre 148 años.

Los objetivos de la Institución están definidos en el primer artículo de sus estatutos: apoyar el desarrollo y crecimiento del país, defender los intereses de la producción agropecuaria y de las agro-industrias y promover al trabajador rural en el plano económico, social y cultural.

Integran la ARU más de 50 gremiales de productores donde están todas las gremiales de las razas de ganado vacuno, de ganado ovino, caprino, de caballos, de suinos, de aves, de conejos, también la Sociedad de productores forestales, de Frutihorticultores, la Sociedad de Productores Apícolas y la Sociedad de Turismo rural.

Más del 80% de los integrantes de la ARU son productores de menos de 1000 has, considerados productores medianos y pequeños, el mismo porcentaje que en todo país.



Los dirigentes gremiales somos honorarios y estamos en esta actividad no porque nos sobre el tiempo, a la edad que tenemos algunos lo que no nos queda es mucho tiempo ciertamente, estamos en esta actividad porque sentimos el compromiso con el crecimiento y desarrollo del país, sentimos el compromiso con el legado que nos dejaron nuestros mayores, sentimos el compromiso de dejar un país mejor a nuestros descendientes.

El sector rural es por idiosincrasia un sector de trabajo, tranquilo y de difícil movilización por sus propias características.

Desde el punto de vista gremial es un sector débil, los productores están dispersos en el territorio, tienen pocas oportunidades de reunirse e intercambiar opiniones, para ello deben dejar los establecimientos y cubrir a veces largas distancias.

No podemos dejar de mencionar en este sentido la movilización de Un Solo Uruguay de la semana pasada, que con sacrificio de muchos productores, empresarios de diversos sectores y trabajadores del interior de la Republica llegaron a Montevideo.

Como ha sido tradición en las movilizaciones de Un Solo Uruguay lo hicieron en paz y en orden y en una clara actitud antidemocrática de las autoridades se les impidió cumplir con el programa previamente acordado, mostrando una clara diferencia frente a las movilizaciones de otros sectores sociales.

La actitud de las autoridades merece nuestro rechazo. No está bien.

Justamente ARU se identifica y adhiere a una serie de principios y valores que están arraigados en la población rural y estaban presentes en esta movilización, y en ese sentido pensamos que la ARU representa bastante más que su masa de asociados; el valor de la democracia, la justicia, el valor de la vida, la familia, el trabajo, la verdad, la integridad, la honestidad, la equidad, la solidaridad, el respeto a los intereses y derechos del prójimo, saber que para reclamar derechos primero hay que cumplir con las obligaciones, saber que nuestros derechos terminan donde comienzan los de los demás..... y finalmente el valor supremo de la libertad en el sentido más amplio de la palabra.

No estamos de acuerdo con la obligatoriedad o las prohibiciones que limitan la libertad de las personas y de las empresas..., salvo las que marca la Constitución o aconsejan las buenas costumbres o son de interés general debidamente fundamentado y consensuado.

La ARU es una Institución de pensamiento liberal con responsabilidad social.

La fuerza de la Institución se apoya en las ideas. La ARU ha contribuido a lo largo de 148 años al debate de ideas para el desarrollo del país.

La ARU no es una organización religiosa, conviven en su masa de agremiada gente de todas las religiones y gente sin religión.

La ARU no es una organización política, conviven en su agremiada gente de todos los partidos y gente sin partido.



Que no sea una organización política no quiere decir que no hable de política, porque a veces se ha dicho en tono de crítica que el discurso de la ARU es un discurso político y por cierto que lo es.

La política influye en el crecimiento y desarrollo del país, afecta los intereses de los productores y de las agro-industrias y también a los trabajadores rurales por lo tanto no estaríamos cumpliendo con el deber que nos marca nuestro estatuto si no habláramos de política. Pero que quede claro, no se trata de política partidaria.

La ARU ha apoyado las acciones de diferentes gobiernos cuando se consideraron positivas para el país y también ha marcado sus diferencias cuando lo entendió necesario.

Prueba de ello es que algunos Presidentes de la Republica le retiraron el saludo a Presidentes de la ARU después de los discursos de esta exposición.

También se le han puesto diversas etiquetas y slogans a nuestra Institución y a nuestros ex Presidentes. Personalmente ya me han "obsequiado" alguna etiqueta, típico de aquellos que no pudiendo enfrentar las ideas recurren a la descalificación personal.

No es lo que a mí me enseñaron en mi casa ni en la escuela pública a la cual concurrí con mis 5 hermanos. Nos enseñaron a respetar al que piensa diferente y a convencer con la ideas.

Por lo tanto **las etiquetas que nos pongan no van a influir ni en la firmeza de nuestras convicciones ni en la serenidad de nuestros planteos.** Lo decimos con humildad, nuestros planteos pretenden contribuir al debate de ideas para construir un país mejor.

II) SITUACION ECONOMICA DEL PAIS Y DEL SECTOR. COMPETITIVIDAD

Hace algo más de 20 años visitó nuestro país un destacado profesor de la Universidad de Harvard el Prof. James Austin, dio varias conferencias, y en una de ellas dijo una frase con un hondo contenido político, económico y social: **"los políticos del Uruguay deberían analizar, antes que nada,.... cuidadosamente.... cada medida que toman, proyecto o ley, como afecta la competitividad de los sectores estratégicos de su economía."**

Pero ¿por qué este prestigioso profesor emérito de una de las Universidades más reconocidas del mundo, autor de más de 80 publicaciones y 16 libros de su especialidad dijo esto? Antes que nada analizar cómo se afecta la competitividad

Porque solo una economía competitiva atrae inversiones, genera trabajo, permite que las empresas ganen dinero y puedan pagar buenos sueldos; la inversión y el trabajo generan crecimiento, el crecimiento mejora la recaudación y se pueden sostener buenas políticas en las funciones básicas del Estado: educación, salud, seguridad y en las políticas sociales que se quieran implementar.

Lo primero es lo primero, la secuencia es esa, competitividad, inversiones, trabajo, crecimiento, recaudación y políticas sociales, no la inversa.

No se puede poner la carreta delante de los bueyes porque no camina. Porque cuando la carreta se para las políticas sociales tarde o temprano se caen. Esa ha sido la historia



repetida en nuestro país y eso es lo que tenemos hoy en día, la carreta delante de los bueyes y la economía parada.

No es que las políticas sociales no sean relevantes, justamente son de tal trascendencia que tienen que edificarse sobre bases sólidas y no sobre coyunturas que cuando desaparecen provocan ajustes regresivos en esas mismas políticas de protección social.

Nos vamos a referir más adelante a 9 áreas que hacen a la competitividad y vamos a ver cómo hemos puesto la carreta delante de los bueyes en forma reiterada: 1) tipo de cambio, 2) Empresas Públicas y tarifas, 3) Infraestructura, 4) Inserción Internacional, 5) Cuidado y Sostenibilidad ambiental, 6) Seguridad en el medio rural, 7) Relaciones laborales, 8) Burocracia Estatal, y 9) Política Impositiva.

Pero antes déjenme decir que a veces la competitividad se puede ganar no solo por políticas adecuadas sino por un golpe de valorización internacional de los productos de un país. Tal fue el caso de nuestro país entre el año 2004 y el 2014, cuando tuvimos los mejores términos de intercambio de nuestros productos de los últimos 50 años.

El gobierno hizo varias cosas bien en el inicio de ese ciclo:

- 1) mantuvo la economía orientada al mercado, sin grandes distorsiones o regulaciones,
- 2) la reforma impositiva del 2007, aunque luego se desdibujó totalmente,
- 3) se generaron políticas que permitieron que el incremento de ingresos obtenido se distribuyera hacia los salarios, las jubilaciones y la población más vulnerable lo cual permitió bajar la pobreza y mejorar varios índices sociales.

Todo eso fue muy bueno.

El mayor error fue que no se generaron condiciones estructurales para mejorar la competitividad del país, y en muchas áreas se actuó en contrario, debilitando las posibilidades de competir y consecuentemente debilitando las posibilidades de sostener el sistema de protección social generado.

Esto se vio a partir del año 2014 cuando los precios de exportación de nuestros productos comenzaron a bajar y hubo que recurrir al endeudamiento para cubrir el gasto del Estado.

La ARU ha venido denunciando que es insostenible la trilogía de un déficit fiscal en aumento, atraso cambiario y endeudamiento creciente, algo que se nos dijo en su momento que nunca más iba a ocurrir.

El Estado gasta más de lo que recauda y gasta con baja calidad, baja eficiencia y baja eficacia y a la larga es insostenible como lo es en una casa o en una empresa. No se puede gastar más de lo que entra en forma permanente y además gastar mal.



Pasamos de un gasto publico de 3.200 millones de dólares en el año 2004 a 18.000 millones de dólares en el 2018, tenemos un déficit de casi 2.800 millones de dólares, casi 5 % del PIB, el más alto de los últimos 30 años.

Pasamos de un gasto público equivalente al 24% del PIB a un gasto de casi el 34% del PIB.

Se ha dicho que el gasto es muy difícil de bajar porque es rígido o endógeno. Muy difícil.... Se dice que es rígido porque el 80% del gasto público son sueldos, jubilaciones y transferencias. Es rígido y muy difícil de bajarmuy difícil.....

Eso me recuerda una anécdota de mi niñez; una vez mi padre me pidió que hiciera algo y mi respuesta fue: es muy difícil, no puedo, entonces me dijo vení vamos a conversar. Me explico la importancia de estudiar para hacer las cosas difíciles, que lo que yo aprendiera nadie me lo iba a quitar en la vida, la importancia de ayudar al prójimo, el predicar con el ejemplo y muchas cosas más que comprendí cabalmente algunos años después, pero lo que me marco a fuego fue el final de la conversación: **si vas a hacer solo las cosas fáciles en la vida no vas a servir para mucho, las personas valiosas son las que hacen las cosas que hay que hacer aunque sean muy difíciles.**

Y con los gobiernos ¿no debería ser igual? O acaso nosotros elegimos los gobiernos para que hagan las cosas que son fáciles de hacer. **Los gobiernos valiosos son los que hacen las cosas difíciles que hay que hacer.**

Entonces el gasto es difícil de bajar porque son sueldos y jubilaciones principalmente..... y que se hizo?

Se aumentaron los empleados públicos en el entorno de 70.000 en 14 años, 1.000 millones de dólares por año. Eso es fácil.....

Y en las jubilaciones todos saben y admiten, desde el periodo de gobierno anterior, que es necesario reformar el sistema de seguridad social porque tiene un déficit creciente que exige un esfuerzo fiscal insostenible.

Las dos reformas que se hicieron en los últimos años fueron para aumentar las erogaciones y el déficit del sistema previsional. Nuevamente se hace lo que es fácil. Seguramente eran necesarias pero quiere decir que se pueden hacer cosas.

Y porque se hacen las cosas que son fáciles y no las difíciles, estamos como estamos, muy mal.

Se nos dice que nuestra economía no esta tan mal, que es un problema regional, que si miramos a Argentina y Brasil estamos con mejores niveles de crecimiento que ellos, nos comparamos con los dos países que tuvieron una corrupción sistémica de sus estructuras políticas de una dimensión escandalosa durante 15 años.

Pero si miramos el resto de la región, en lo que va de este periodo de gobierno, en promedio, crecimos menos que Colombia, menos que Ecuador, menos que Perú, menos que Chile, menos



que Bolivia y menos que Paraguay y tenemos la inflación más alta de la región solo superada por la de Venezuela y la de Argentina, no estamos bien.

Prueba de ello es que en la inversión, medida como % del producto bruto, hemos caído del segundo lugar en sud América al penúltimo, solo superamos a Venezuela.

Cuando un país es competitivo las inversiones llegan naturalmente.

Por ello resulta imperioso analizar cuidadosamente como se afecta la competitividad de los sectores estratégicos de la economía.

¿Cuáles son los sectores estratégicos de un país?

En general son aquellos sectores para los cuales se tienen ventajas comparativas como clima, suelos, ubicación, historia, capacidades, trayectoria etc y tienen además el volumen como para mover la economía; en nuestro país el agro y el turismo.

Entonces antes que nada la competitividad....

DÓLAR.

Con respecto a nuestros equilibrios históricos con diferentes países estamos un 31 % de atraso con respecto a Brasil, un 18% de atraso con Argentina, 22% con Australia, 16 % con Nueva Zelanda, 18% con el resto del mundo.

Esto a pesar de la aceleración del ritmo de devaluación al cual nos obligó Argentina.

Somos más caros que Brasil, más caros que Argentina, más caros que Estados Unidos, más caros que Europa, todo al mismo tiempo, no es sostenible.

Se nos dice que el valor del dólar no es el único elemento a considerar en la competitividad. Hay que considerar la productividad, la eficiencia, la innovación. Estamos de acuerdo y hemos dado muestras desde el sector agropecuario de hacer un esfuerzo importante para mejorar estos aspectos.

El arroz es número uno del mundo en rendimiento por hectárea, pero pierde plata porque los costos son muy altos, y Como consecuencia se va a plantar este año la menor superficie en 25 años.

La lechería sigue produciendo a pesar de que los productores reciben los mismos valores en pesos del año 2014, lo que sería imposible sin mejoras sustanciales de productividad y eficiencia.

La agricultura ha invertido en innovaciones, biotecnología, en semillas, control de plagas, maquinaria de última generación, y ha mejorado en forma muy importante la eficiencia y productividad.

La ganadería de carne, la granja la frutihorticultura, todos los sectores han hecho un gran esfuerzo para mantenerse produciendo.



También en el sector turismo y en el comercio el tipo de cambio es crucial y están con graves problemas.

Estamos seguros que no solo en el agro, el turismo y el comercio, sino en todos los sectores de la economía las empresas han hecho un esfuerzo enorme para mejorar eficiencia y productividad de lo contrario ya habrían desaparecido.

Todos los sectores expuestos a la competencia internacional han sacado músculo para competir y sobrevivir, el que sigue acumulando grasa es el Estado.

Que quede claro no reclamamos un dólar alto y sueldos bajos como se ha dicho.

Pero con la misma claridad decimos que sueldos altos en base a un dólar bajo es pan para hoy y hambre para mañana. Es la carreta delante de los bueyes, no es sostenible.

Queremos sueldos altos con un valor del dólar que responda a los fundamentos de la economía y que el dólar no sea utilizado como la única herramienta para controlar la inflación que por otro lado se alimenta con la expansión del gasto.

Nuestro compromiso es seguir apostando a mejorar eficiencia, productividad e innovación en el agro.

Pedimos el mismo esfuerzo al Estado y que no siga trasladando sus ineficiencias y baja productividad a los trabajadores y las empresas del sector privado que son los que cargan con el ajuste.

Solicitamos que se tomen las precauciones para que el ingreso de dólares que provocará la inversión de la segunda planta de UPM sumado a los que ingresan por endeudamiento no termine afectando el tipo de cambio y como consecuencia sean el golpe de gracia final para la competitividad de los sectores estratégicos de la economía.

Antes que nada la competitividad.....

EMPRESAS PUBLICAS Y TARIFAS.

Reconocemos el avance en la reconversión de la matriz de energía eléctrica pasando una proporción importante de la generación a fuentes renovables y limpias.

Lamentablemente esto no ha incidido en las tarifas de la energía eléctrica que es un 80% más cara que el promedio de la región en la energía residencial y un 18% en la energía industrial.

Esto porque estamos disfrutando de un año electoral, hasta el año pasado la energía eléctrica industrial era un 30% más cara que el promedio de la región en tanto que la residencial un 98% más cara.



Con el precio de los combustibles pasa igual, la nafta en nuestro país es 40% más cara que en la región y el gas oíl es un 25% más caro, otra vez porque estamos en año electoral, hasta el año pasado las cifras eran casi 50% más cara la nafta y 30% más caro el gas oil.

Cuando analizamos los precios de los combustibles pensamos que se deben a la pésima gestión de la administración anterior, lo cual en parte es cierto y reconocemos que la administración actual ha mejorado mucho.

Pero la realidad es que los combustibles cargan con un costo de \$8 por litro de subsidio, de ellos \$ 3,5 al transporte de pasajeros, el resto al gas, Alur, y al portland. Si el gasoil no subsidiara en algunos casos trabajos ya obsoletos y sin futuro costaría \$32 por litro, esto es un 20% abajo del precio actual!!

No es lógico estar mandando al sacrificio a rubros altamente competitivos e intensivos en uso de la tierra, el capital y el trabajo, (arroz, lechería, agricultura) cargando a un insumo básico para la competitividad de estos sectores con subsidios a diferentes actividades o núcleos sociales.

El arroz llego a exportar más de 600 millones de dólares, hoy exporta menos de 400, la lechería llego a exportar más de 900 millones de dólares, hoy exporta menos de 600.

Otra vez la carreta delante de los bueyes.

Antes que nada la competitividad de los sectores estratégicos para generar políticas sociales sostenibles.

Si se considera importante mantener esos subsidios deberían salir de rentas generales y no de los combustibles porque perderemos actividades para las que el país tiene ventajas comparativas demostradas y que contribuyen al desarrollo y a la generación de empleo genuino.

Rechazamos el uso de las tarifas públicas como fuente de recaudación, llegando a constituir en algunos casos impuestos encubiertos.

Esta es una pésima señal para la producción y para la inversión, y por tanto para la generación de empleo en los sectores competitivos.

Consideramos que el objetivo de las empresas públicas debería ser brindar servicios y productos de la mejor calidad al menor precio posible contribuyendo a generar condiciones de competitividad en el país.

Esta sería una señal muy fuerte y positiva para la inversión, una señal inversa a la actual.

INFRA ESTRUCTURA.

La precariedad de nuestra infra estructura quedo al descubierto con el choque de un camión en los accesos a Sarandí del YI. Se cayó el puente hace 8 meses y nos quedamos sin poder sacar la producción por esta vía hasta el día de hoy, encareciendo enormemente los fletes de una región importante.



Esto es solo una muestra, seguimos en muchos lugares del país con muchos problemas y costos incrementados para poder sacar la producción, con rutas en mal Estado que multiplican roturas y accidentes e incrementan los tiempos de traslados y los costos de los productores.

El tipo de rutas y puentes que tenemos no soportan camiones de alto tonelaje como es el caso de nuestros competidores que abaratan los fletes por tonelada de carga y se vuelven más competitivos. En las rutas de Argentina y Brasil ya corren camiones que pueden transportar 50 toneladas frente a las 30 que soportan nuestras rutas y puentes, esto es un 10% de abaratamiento en los fletes, en Australia corren camiones de 70 y 80 toneladas de carga, contra ellos tenemos que competir.

Es impostergable mejorar y modernizar la infraestructura carretera del país, estamos cada vez más rezagados en comparación con nuestros competidores.

INSERCIÓN INTERNACIONAL.

Tenemos una buena inserción Internacional desde el punto de vista del número de mercados que tenemos habilitados para los distintos productos.

Reconocemos el buen trabajo de los Ministerios involucrados: Relaciones Exteriores y MGAP a través de la Dirección de Servicios Ganaderos, la Dirección de Servicio Agrícolas y la Dirección de Asuntos Internacionales. Los mismos han realizado y realizan una muy buena labor al respecto.

Valoramos en este sentido el ingreso de nuestras carnes al mercado Japonés y los acuerdos alcanzados con China.

Valoramos el acuerdo Unión Europea- Mercosur y también el acuerdo con el EFTA, esperamos que sigan otros, ya que es impostergable lograr acuerdos comerciales para ingresar a los diferentes mercados en mejores condiciones.

Valoramos los esfuerzos del Presidente Vazquez y del Canciller por lograr acuerdos que muchas veces se han visto esterilizados cuando son considerados por una fuerza política que antepone afinidades ideológicas a los genuinos intereses del país.

Seguimos siendo el país con menos acuerdos comerciales de la región, esto nos cuesta muchos millones de dólares que pagamos para ingresar a los mercados, dólares que deberían quedar en nuestro país. Tenemos un gran debe en ese sentido.

SUSTENTABILIDAD DE LA PRODUCCIÓN

Este es un tema que es cada vez más importante en la competitividad de los países por la relevancia que le damos los consumidores de todo el mundo a la producción sostenible y saludable de los alimentos y al bienestar animal.

Tenemos un país privilegiado en cuanto a sus recursos naturales, agua, suelo, clima, aire pero debemos poner el énfasis en su cuidado y preservación por la importancia que tienen en la producción de alimentos seguros y saludables, los que son cada vez más demandados.



Nuestro país viene priorizando en Ganadería y Agricultura prácticas de trabajo con el objetivo de reducir los impactos negativos sobre el ambiente, aumentando la producción, pero al mismo tiempo protegiendo la biodiversidad, la calidad del agua y el suelo.

Todo esto se está haciendo sobre bases científicas con el apoyo de las Instituciones técnicas, la Universidad de la Republica y el MGAP.

Compartimos y apoyamos la orientación y los trabajos del Ministerio y de las Instituciones técnicas en ese sentido.

Apoyamos en su momento la ley de suelos y también la ley de riego. Consideramos que contribuyen a mejorar la eficiencia y la sostenibilidad de la producción.

También apoyamos lo que está haciendo la Dirección de Recursos Naturales Renovables del MGAP en lo que tiene que ver con el estudio de la huella de carbono y huella hídrica de los alimentos, exigencias que están cada vez más presentes en la conciencia de los consumidores y es algo que debemos atender.

Apoyamos el Proyecto para mitigar el cambio climático y restaurar tierras degradadas través de prácticas climáticamente inteligentes promovido por la FAO y el MGAP.

Debemos seguir mejorando el uso responsable de los agroquímicos en la agricultura, la ganadería y la granja.

Apoyamos la acción de la Dirección de Servicios Agrícolas del MGAP con ese objetivo.

Tenemos una deuda con nuestros apicultores, tenemos que cuidar su trabajo, su producto y a las abejas, trabajadoras incansables e insustituibles en la naturaleza.

Compartimos también el proyecto de control y erradicación de la mosca de la bichera para mejorar la competitividad de la ganadería, es muy importante su implementación a la brevedad.

Apoyamos también el programa para crear Conciencia Agropecuaria del MGAP.

Todos estos aspectos son cada vez más relevantes para mantener la competitividad de nuestra producción agropecuaria en los mercados internacionales.

SEGURIDAD RURAL

Este es un tema central de preocupación para la población rural, tal como sucede en la población urbana.

Han aumentado los delitos contra la propiedad y las personas y no se han solucionado los problemas de abigeato y robos que en algunas zonas del país atentan contra la supervivencia de los productores.



Tampoco se han solucionado los problemas de ataques de perros a las majadas que en muchos casos recientes han destrozado el trabajo de años de productores de ovinos.

El rubro ovino ha sido tradicionalmente refugio de los pequeños productores por su alta rentabilidad en relación al capital invertido, por la velocidad de circulación del capital y porque diversifica los ingresos de los sistemas de producción.

No podemos pasar por alto las recientes declaraciones de una importante autoridad del gobierno afirmando que la industria textil uruguaya había desaparecido porque la lana había perdido la batalla contra el sintético.

Muchos saben que yo fui funcionario del SUL durante 35 años, 10 años como técnico de extensión trabajando con productores de Durazno y Florida, luego 10 años como Jefe y Gerente del Departamento de extensión lo cual me permitió recorrer y trabajar con productores de todo el país y finalmente 15 años como Gerente General de la Institución lo cual me permitió seguir recorriendo el país y trabajar más cerca de la Industria lanera y participar en varias misiones al exterior algunas de estudio y otras de asesoramiento en producción ovina en diversos países, entre ellos China.

En honor a la realidad y a los productores que han dejado y dejan el cuero atrás de las ovejas todos los días y no por polemizar pero si para aclarar: Uruguay tuvo una industria Textil de primer nivel mundial, Fibratex, Dancotex, Paylana competían en las ferias Internacionales de Europa al mismo nivel de las firmas Italianas, que son número 1 en el mundo. Paylana cerró en el 2011 por los costos de Uruguay que no le permitieron competir con China, los costos de procesamiento de la lana de Uruguay además en aquel momento eran un 30% más caro que procesar lana en Italia.

La industria textil se fundió como se está fundiendo parte de la industria láctea, como también parte de la industria frigorífica está en problemas, también la industria arroceras y todas las agroindustrias que agregan valor en nuestro país. Mientras que el discurso oficial promueve que hay que agregar valor para generar trabajo, los costos de producción lo impiden. No estamos pidiendo subsidios ni beneficios especiales para la agroindustrias, solo que les saquen las carretas delante de los bueyes y iies muy caro para agregar valor!!

Afortunadamente Uruguay todavía conserva 4 industrias topista gracias a empresarios de excelencia a nivel mundial, incluyendo la Cooperativa de productores Central Lanera que han hecho un esfuerzo sobre humano por sobrevivir. Esto nos permite diversificar mercados, llegar a mercados de alto valor y no terminar vendiendo toda la lana en estado natural teniendo como único destino a China.

Decir que la causa de la desaparición de la industria textil es porque la lana perdió la batalla con el sintético es no conocer el mercado mundial de fibras. La participación de la lana ha descendido en el mercado global de fibras porque hay amplios sectores del mercado en los que la lana no participa, mercados de bajo valor que han crecido enormemente, por ejemplo los envases y las bolsas plásticas en los supermercados, o el embalaje de los productos en el comercio internacional que ha crecido enormemente, por ejemplo, la carne se embala con sintético, la propia lana viaja embalada en sintético.

En los mercados de vestimenta de alto valor, como la vestimenta formal de hombres y mujeres en Japón y Europa la lana sigue siendo entre el 20 y 30% dependiendo del segmento de mercado.



La lana es por excelencia la fibra natural más amigable con el ambiente, es un recurso renovable, reciclable, biodegradable, si se abandona se descompone en proteína y se integra a los ciclos biológicos.

Tiene todas las condiciones que exigen los consumidores modernos preocupados por el ambiente y por ello 1 kg de lana vale entre 5 veces y 10 veces más que un kg de sintético o de algodón, dependiendo del tipo de cada producto.

Digo todo esto para que no se nos diga mañana que las ovejas están desapareciendo del Uruguay porque la lana perdió la batalla con el sintético.

Y lo decimos claro: Las ovejas están desapareciendo de gran parte del país porque las autoridades han sido omisas en proteger el trabajo honesto y sacrificado de los productores de ovinos frente al abigeato y el robo que es el delito menos aclarado en el país y frente a los ataques de perros a las majadas donde nadie asume responsabilidades.

No puede ser que los robos y los ataques de perros condicionen la permanencia del rubro ovino en gran parte del país.

¡¡Es inadmisibile!!

Reclamamos la responsabilidad del Estado, Intendencias, Ministerio del Interior y la misma Justicia a la hora de salvaguardar la seguridad y el derecho al trabajo y sus frutos logrados por parte de productores y trabajadores rurales.

Son problemas que deben solucionarse, no admiten dilaciones ni transferencias de responsabilidades.

RELACIONES LABORALES.

No estamos participando en los Consejos de Salarios.

Nuestro problema no es con los trabajadores rurales, los salarios mínimos rurales están un 70% arriba del salario mínimo nacional y quisiéramos que ganen más.

No queremos vivir en un país que sea competitivo en base a los salarios bajos de sus trabajadores y menos de los trabajadores del campo.

Queremos que los trabajadores ganen bien y tengan las mejores condiciones de trabajo posible pero para que esto ocurra a las empresas les tiene que ir bien, tienen que ganar dinero.

No se deben aumentar los salarios por decreto sin contemplar a las empresas porque el que sufre al final es el empleo, y esto es lo que está ocurriendo.



Vemos a los trabajadores del agro, de las agro-industrias, de las empresas proveedoras de servicios y de insumos y a los trabajadores del Estado como aliados para lograr un país más eficiente y competitivo que permita mejorar las condiciones de vida de todos los uruguayos.

Lo volvemos a repetir, creemos que los consejos de salarios pueden ser un mecanismo eficaz para contribuir al crecimiento y desarrollo del país. Son el ámbito para que los trabajadores planteen sus aspiraciones y reivindicaciones y a la vez de dar garantías a las empresas para trabajar con tranquilidad.

Pero deben mejorarse.

Nuestro retiro de los Consejos de Salarios se debe a la falta de ecuanimidad del Ministerio de Trabajo que hasta cuando decreta desinforma a la población diciendo que las patronales rurales se niegan a negociar en los Consejos de Salarios.

Los Consejos de Salarios del grupo 22 son un ámbito de imposición de los criterios del Poder Ejecutivo donde no se consideran los trabajos técnicos realizados por los Institutos oficiales y que las gremiales rurales hemos presentado, dónde además no se nos permite dejar constancia de nuestras discrepancias en las actas.

Esto, reiteramos no es una negociación sino una imposición de los criterios del Poder Ejecutivo. En esas condiciones no estamos dispuestos ni tiene sentido nuestra participación.

A pesar de la falta de ecuanimidad del Ministerio de Trabajo, las gremiales agropecuarias solicitamos una reunión con el Ministro para plantear dos temas:

- 1) la negociación por rama de actividad que no tiene en cuenta las diferencias de tamaño de las empresas ni la localización geográfica perjudica a las agro industrias de menor tamaño, a las radicadas en el interior del país así como a los productores y
- 2) La secuencia de negociación en un país agro exportador como el Uruguay debería comenzar por los sectores exportadores, que deben competir, los sectores transables de la economía y después continuar con los no transables, los que no compiten, con pautas bien determinadas para que la transferencia a precios de los aumentos de salarios que otorgan no termine afectando la competitividad del país.

El funcionamiento actual erosiona la competitividad de los sectores exportadores. **Otra vez la carreta delante de los bueyes.**

Nosotros entendemos que esto está perjudicando a las agro-industrias, a los productores, y también a la inversión y al empleo, principalmente en el interior del país.

Es imprescindible modernizar la legislación laboral.

En el sector rural, específicamente, en este periodo de gobierno, desde el 2014, de acuerdo a datos del BPS dejaron la actividad 1.000 productores por año y casi 2.000 trabajadores.



Se han perdido más de 60.000 empleos en este periodo de gobierno.

Cuando decimos esto se nos responde desde el Poder Ejecutivo: pero nosotros creamos 300.000 empleos antes.....

Debe entenderse que los gobiernos y los gobernantes no crean ni un empleo, los empleos los crean los empresarios y las empresas privadas cuando la economía le genera condiciones competitivas a las empresas, como sucedió entre los años 2004 y 2014 en nuestro país.

Los gobiernos y gobernantes en todo caso colocan gente en el Estado y de eso vamos a hablar ahora...

BUROCRACIA ESTATAL

Hablamos de burocracia estatal no en términos despectivos sino como la estructura administrativa necesaria para el buen funcionamiento del Estado y de los países. Estructura administrativa que cuenta con muy buenos funcionarios en nuestro país, seguramente la mayoría.

Valoramos el impulso que el Presidente Vazquez le ha dado a la digitalización de la administración pública, consideramos va en el sentido correcto de mejora de la eficiencia y de la productividad en el Estado.

Sin embargo en los últimos 15 años se aumentaron los empleados públicos en el entorno de 70.000, 1.000 millones de dólares por año, 2017 terminó con el número record de empleados públicos desde que se llevan registros.

El año pasado en esta misma exposición se nos dijo que cada tres funcionarios que se retiraran entrarían dos, y que iban a ser estrictos en el cumplimiento, se fueron 27.000 e ingresaron algo más de 29.000, no se cumplió y terminamos 2018 con un nuevo record de funcionarios públicos desde que se llevan registros.

Hay 695 cargos de particular confianza, además 1015 cargos de designación política, y 653 cargos en el escalafón R, residual, que también son designados políticamente.

En el 2010 se creó el cargo de adscripto al Ministro, hoy tenemos 91 nuevos adscriptos.

La flota de autos oficiales se multiplico por cuatro según manifestó recientemente una autoridad política.

El Estado no puede continuar siendo el botín del partido que accede al gobierno o del partido del Ministro de turno o del Intendente que accede al cargo.

Se utiliza el empleo público como fuente de recaudación de los partidos. Esto lleva a que el criterio de selección más fuerte es la afiliación política, luego el amiguismo o el parentesco y no las condiciones para los cargos.



La consecuencia es una burocracia estatal pesada e ineficiente, no por culpa de los funcionarios públicos que los hay muy buenos, como dijimos, sino por el sistema de ingreso a la función pública.

Recientemente se informó que hay más de 2.000 pases en comisión, funcionarios de diferentes entes y servicios, en general profesionales, que van a hacer campaña política debilitando el funcionamiento del Estado. ¿Funcionarios que pagamos todos los uruguayos para que hagan campaña política? ¿Puede el Estado ser eficiente con este tipo de manejos?

La propia JUTEP (Junta de Transparencia y Ética Pública) emitió un comunicado hace poco tiempo en el que advertía, textualmente: "demasiadas veces se usan los cargos políticos para favorecer a personas del entorno del jerarca, sea familiar, amistoso o político partidario".

¿¿Con que respaldo moral se nos pide mayor eficiencia mientras se mantiene este tipo de manejo en el Estado??

Precisamos una burocracia profesional en el buen sentido de la palabra, funcionarios que ingresen por concurso a la función pública, donde se prioricen las condiciones para el cargo, que sean leales a la función pública y al país y no al partido que gobierna.

Si el problema es el financiamiento de los partidos políticos debería analizarse el tema, transparentar la situación y buscar una solución que no pase por el empleo en el Estado.

Mantener los empleos en el Estado como fuente de recaudación encubierta de los partidos políticos es suicida para los intereses del país y atenta contra la burocracia profesional que necesitamos para insertarnos en el mundo en forma competitiva.

La competitividad de los países comienza por un Estado eficiente que no traslada a las empresas y la población los costos de su ineficacia.

Exhortamos a los partidos políticos a consensuar una política de Estado sobre los mecanismos de ingreso a la función pública y sobre las carreras de los funcionarios y a terminar con el partidismo, el amiguismo y el nepotismo en el ingreso de los funcionarios públicos.

Los cargos de particular confianza, políticos y residuales deben ser los mínimos necesarios e imprescindibles.

IMPUESTOS.

Reclamamos las mismas condiciones para todas las cadenas industriales ya que está demostrado que en el largo plazo la neutralidad impositiva lleva a una mejor y más eficiente asignación de los recursos.

Relacionado a esto queremos aclarar la posición de la ARU con respecto a la inversión en la segunda planta de UPM.



La ARU considera, que la inversión de UPM va a contribuir al crecimiento de la economía y al desarrollo del país y consolida el crecimiento de la cadena forestal que ha sido importante en la diversificación de la matriz productiva y exportadora del país.

Sin embargo es incuestionable que este proyecto ha generado dudas y controversias en la sociedad, tanto en aspectos ambientales como en el costo beneficio para el país de esta inversión y el tiempo será quien laude estas controversias.

Por ello entendemos que cuando se negocia una inversión de esta magnitud, que compromete al país y a sus gobiernos por varios años sería conveniente la participación de los representantes de los partidos políticos más importantes para lograr los consensos y la confianza necesaria en la sociedad ante un proyecto de esta envergadura.

Todo lo que hubo que conceder para que finalmente se confirmara la inversión demuestra lo adverso que es el clima de inversiones de nuestro país para cualquier empresario que no tenga el poder de negociación de UPM.

Porque no solo se concedió la exoneración del IRAE por estar en zona franca, también se comprometió la compra de energía por 20 años a un precio fijo, energía renovable cuyo precio está bajando en el mundo, también se comprometió la construcción de infra estructura, tren, carreteras y dragado del puerto, también la certeza de que no se van a variar los impuestos durante el proyecto, también dos oficinas del Ministerio de Trabajo para solucionar posibles conflictos y otros compromisos en capacitación y legislación.

La cadena forestal tiene suficientes ventajas comparativas como para competir con otras actividades productivas en Uruguay sin este tipo de beneficios.

También nos preocupa hacia el futuro si la estrategia del país debe ser apostar a este tipo de mega inversiones donde el poder de las empresas muchas veces tiene la capacidad de torcerle el brazo a un país de economía pequeña como el nuestro y hacerlo luego dependiente de sus resultados o si debe priorizarse el desarrollo de pequeñas y medianas empresas que son las que nunca piden privilegios ni causan problemas cuando les va mal.

Consideramos que la integración vertical de estas mega empresas que implica la adquisición de grandes superficies de tierras conduciendo a la concentración y extranjerización de la propiedad de la tierra debe ser analizada en profundidad desde la óptica de los intereses del país en el mediano y largo plazo.

Por otra parte, muchas tierras aptas para la producción de alimentos están siendo destinadas a la forestación. No está claro desde nuestro punto de vista el balance que el país debería tener en el uso del suelo entre producción de alimentos y forestación.

En base a lo anterior la ARU considera que UPM 2 debería ser la última planta de celulosa que se instala en el país con beneficios, concesiones y en el marco de la negociación que se realizó en este acuerdo.



Pasando a la reforma impositiva del 2007, la destacamos y apoyamos en su momento ya que contemplo una larga aspiración del sector: que la base de imposición para el agro fueran los impuestos a la renta y al gasto y no los impuestos ciegos al capital y la tierra. Se dijo que se iba a mantener así, dando garantías sobre la estabilidad en el criterio de tributación del sector.

Efectivamente ese año fue así, el 35% de la carga impositiva del agro fueron impuestos ciegos a la tierra y el capital y el 65% fueron impuestos a la renta y al gasto del sector.

Pero con el correr del tiempo se fue cambiando el criterio y volvimos a los impuestos ciegos al capital y a la tierra que hoy son el 55% de la tributación del sector, habiéndose mantenido la carga impositiva del 8% sobre el producto bruto, el cual es notorio que ha crecido.

Es muy cómodo para el Estado cobrar impuestos ciegos, que no dependan del resultado económico de las empresas, se asegura la recaudación y no asume riesgos.

Volvemos a insistir en que los ingresos de los productores son muy variables y tienen una alta dependencia de los precios internacionales de los mercados agro-alimentarios que son los más intervenidos del mundo y también son dependientes del clima, lo cual determina que hay años en los que nos es posible recuperar los costos de producción.

Consideramos que es suficiente con tener de socio al Estado cuando hay ganancias y que los productores nos arreglemos solos cuando hay pérdidas. ¿¿No será demasiado que nos exijan a los productores que paguemos impuestos ciegos sacrificando capital en ejercicios donde no tenemos ingresos y muchas veces no recuperamos siquiera los costos de producción??

Este tipo de políticas llevan al endeudamiento de los productores que hoy llega al 70% del PB Agropecuario. El doble que cualquier otro sector de la economía.

Impuestos a la tierra y al capital en un contexto mundial de fuerte valorización de un bien que es finito y donde hay grandes capitales y pocas opciones de colocación segura en el mundo, lleva a la desaparición de productores y a la concentración y extranjerización de la tierra.

III) DESPOBLAMIENTO DEL SECTOR RURAL.

Hemos dicho que **sin gente en el campo no hay futuro.**

Sin gente en el campo no es posible un desarrollo económico y social equilibrado en el territorio de nuestro país.

De acuerdo al informe de Naciones Unidas de 2018, nuestro país es en América Latina el de menor proporción de su población viviendo en el campo, solo el 5%, le sigue Argentina con el 8%, Chile con el 12%, Brasil con el 13% y luego Colombia con el 19%, Perú con el 22%, Bolivia con el 31%, Ecuador con el 36% y Paraguay con el 38%.

Somos el país de América Latina más dependiente de su sector rural y el que tiene menor proporción de su población viviendo en él.



Pero más revelador es el dato de densidad de habitantes en el medio rural, Uruguay menos de 1 habitante por kilómetro cuadrado, en el otro extremo, Italia 80, Suiza 74, Países Bajos 68, Alemania 64, Reino Unido 60, Francia 29, España 21, América Latina 6,9 promedio, EEUU 6,8, Brasil 3,3, Finlandia 2,8, Nueva Zelanda 2,6, Rusia 2,3, Argentina 1,3, Uruguay 1

En los últimos 18 años cambiaron de propiedad en el Uruguay algo más de 8.000.000 de has de un total de 15,8 millones, más de la mitad del territorio productivo del país. Esto no tiene antecedentes en ninguna parte del mundo.

Más de la mitad de las tierras comercializadas fueron vendidas por productores de menos de 1.000 has, que son casi el 90% de los productores del país.

Desaparecieron productores familiares que no pudieron afrontar los costos de producción y sostener a sus familias.

Se pierde experiencia, conocimiento, trabajo y tejido social en el interior del país.

Ha aumentado la concentración y extranjerización de la tierra en forma importante. Si juntamos la tierra en manos extranjeras cerca de tres departamentos del país son extranjeros.

No estamos contra la inversión extranjera, es mas en muchos casos ha sido muy positiva, cuando son productores que vienen a trabajar en las mismas condiciones que los nacionales.

Diferente es el caso de capitales que logran condiciones y exoneraciones de diferente tipo que distorsionan los mercados y constituyen una competencia desleal con nuestros productores.

Hay varios factores que influyen en estas tendencias de migración de la población rural a los centros poblados y es un fenómeno mundial.

Entre estos factores hay cosas positivas como la mejora de la productividad, pero también hay muchos aspectos negativos desde el punto de vista social y de los costos de la infra estructura que debe construirse en las ciudades.

En general los países se preocupan y generan políticas para mantener la gente en el campo por el impacto que esto tiene en el desarrollo equilibrado del territorio y en la sustentabilidad de la producción, en la oferta y el precio de los alimentos. La EU destina el 35% de su presupuesto a políticas de apoyo al sector rural y EEUU destina 137.000 millones de dólares por año en políticas de apoyo al sector rural.

Sabemos que nuestro país no dispone de recursos para elaborar este tipo de políticas.

Nos consta que al MGAP le preocupa el tema y tiene en la Dirección de Desarrollo Rural varios programas de apoyo a la los productores familiares con los que coincidimos en el objetivo, pero está muy solo y lo que está sucediendo amerita a nuestro entender revisar las estrategias. Queda



mucho dinero por el camino en la administración y son pocos los beneficios que les llegan a los productores.

También el INC hace un esfuerzo importante, coincidimos con algunas iniciativas que apuntan a mejorar la escala de pequeños productores pero creemos que otras estrategias deben ser analizadas.

No parece razonable seguir entregando fracciones de 70-120 has para ganadería cuando se sabe que se precisan casi 700 has de cría para cubrir una canasta básica familiar.

¿¿No será más efectivo tratar de apoyar a los productores que ya están en el campo y no seguir creando unidades que por su escala tienen su viabilidad comprometida desde el inicio en la medida que el ingreso predial es insuficiente para el sostenimiento digno de una familia y la educación de sus hijos??

Proponemos que se exonere de todos los impuestos ciegos a los productores de menos de 1000 hectáreas que tienen como ingreso principal la producción agropecuaria y que tributen solo por el impuesto a la renta de las actividades económicas.

Debe entenderse que los productores no viven del valor de la tierra sino de lo que la tierra produce y si pretendemos cobrarle impuestos por el valor de la tierra los obligamos a endeudarse, a vender y vamos a seguir aumentando la concentración y extranjerización de la tierra y el despoblamiento del campo y del interior del país.

Como consecuencia están desapareciendo las escuelas rurales.

IV) LA ENSEÑANZA EN EL MEDIO RURAL

La educación en el medio rural ha estado siempre en el pensamiento de la ARU.

En la primera revista que publicó la ARU en 1873 se pedían más escuelas rurales.

Durante los 147 años de existencia de nuestra Institución los productores, los trabajadores rurales y los maestros rurales hemos colaborado a través de beneficios, donaciones y jornadas de trabajo en el mantenimiento de las escuelas rurales.

Queremos destacar el esfuerzo, el espíritu de sacrificio y la dedicación de los maestros rurales en la educación de los niños del campo y en el mantenimiento de las escuelas rurales por lo que merecen nuestro más profundo reconocimiento y agradecimiento.

Hoy la realidad de despoblación del campo nos está imponiendo la desaparición de muchas escuelas rurales por falta de niños y comprendemos la situación.

Nuestra preocupación es la inequidad en las oportunidades y los costos de la educación entre los niños que nacen en las ciudades y los niños que nacen en el campo.



Consideramos que la educación, el conocimiento y la capacitación es una las bases para el ejercicio pleno de la libertad de las personas.

No es libre quien no tiene los conocimientos básicos para acceder a un trabajo. No es libre quien depende de un plan social para darle de comer a sus hijos.

El verdadero y mayor avance hacia una mayor justicia social es el acceso a una educación equitativa y de alto nivel para todos los niños y jóvenes de nuestro país, porque permite igualar las oportunidades en el arranque de la vida productiva de las personas y les permite optar libremente por las diferentes opciones de trabajo que se le presenten. Luego cada cual se desarrollara de acuerdo a sus condiciones personales y sus objetivos de vida, somos todos diferentes.

No es mayor justicia social igualar ingresos, sacarle al que trabaja para darle al que pudiendo hacerlo no lo hace no es un avance, es un retroceso. Igualar lo que es diferente no es mayor justicia social.

Valoramos lo que ha significado el aporte del Plan Ceibal pero debemos mejorar el acceso a internet en muchos lugares del país lo que le permitiría aprovechar el potencial de esta herramienta fantástica en la educación y enseñanza a todos los niños que viven en el campo.

También valoramos el avance que ha significado la radicación de **la UTEC** en el interior y las posibilidades y el potencial que ofrece.

Pero para aprovechar esta oportunidad hay que terminar primaria y secundaria.

Hoy los niños que nacen en el campo del Uruguay, hijos de productores y de trabajadores rurales tienen en muchos casos dificultades de acceso a la educación primaria y mayores dificultades de acceso a la educación secundaria con costos que en muchos casos hacen inviable su concurrencia a los centros educativos.

Para mitigar estas inequidades que tiene nuestro país con las familias que viven en el medio rural **solicitamos: 1) que los trabajadores del campo tengan un acceso diferenciado y preferencial a las viviendas de MEVIR, hemos hecho contacto con sus autoridades y encontramos buena receptividad, y 2) que los trabajadores del campo, pequeños productores y asalariados, tengan una asignación familiar diferenciada que contribuya a afrontar los mayores costos de la educación de sus hijos.**

Finalmente, pensamos que nuestro país tiene ventajas comparativas para la producción agropecuaria por nuestros recursos naturales, por la formación de nuestros técnicos, trabajadores y productores y también por el trabajo que se realiza desde su misma institucionalidad pública y privada: el MGAP, el Plan Agropecuario, INIA, LATU, INAC, SUL, FUCREA, INAVI, INALE y otras que le dan solidez científica y solidez institucional al sector en el país y en el resto del mundo.

En los últimos 120 años nuestro país tuvo dos periodos de crecimiento sostenido que llegaron a toda la sociedad, uno durante la segunda guerra mundial y los años que le siguieron y el otro más reciente del 2004 al 2014.



En ambas oportunidades **el disparador fue la mejora de los precios internacionales de los productos agropecuarios**, que se mantuvo durante un periodo de tiempo que permitió a los productores re invertir, mejorar tecnologías e innovar, aumentar la producción, demandar más insumos y más servicios, mover toda la economía en base a la competitividad lograda por el aumento de los precios.

Esos dos periodos de crecimiento del país son una muestra muy clara del potencial de las cadenas agro industriales para derramar en toda la sociedad los beneficios del crecimiento de la producción.

En ambos periodos la mejora de la competitividad se debió a factores externos y no al pensamiento y las políticas estratégicas de nuestro país.

Si pretendemos que el crecimiento sea continuo se precisan políticas estables que generen condiciones estructurales genuinas de mejora de la competitividad del sector agropecuario.

Se precisan también políticas en educación, infraestructura, seguridad y acceso a la salud que mitiguen las inequidades que persisten entre la población rural y la población urbana por lo menos para disminuir y en lo posible detener la despoblación creciente y crítica de nuestro campo.

La ARU fiel a su historia y tradición seguirá aportando su trabajo, esfuerzo y sus mejores ideas para lograr que esto suceda y que el sector agropecuario contribuya a mejorar las condiciones de vida de todos los uruguayos.
